

SRI D. DEVARAJ URS.—I do not know why the hon. member Sri Krishnan was so hasty in bringing this privilege question. He could have asked for clarification. Now that the Chair has ruled it out, I have nothing to say in the matter. But there is no mistake which I need to correct either. In the budget speech you have heard, everything is clear.

Speaker's reference to throwing of Leaflets and Shouting in the Public Gallery on 7 - 3 - 1973.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿನ್ನೆ ಕೆಲವು ಜನರು ಪ್ರೇಕ್ಷಕರ ಗ್ಯಾಲರಿಯಲ್ಲಿ ಹಸ್ಯ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ತೂರಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಲಾಟೆಯಾಯಿತು. ಆ ಪ್ರೇಕ್ಷಕರು ಸಹ ಈ ಮನೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ರುಜು ಹಾಕಿ ಕಳುಹಿಸಿದಂತಹ ಮಹನೀಯರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಗ್ಯಾಲರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಉಳ್ಳವರನ್ನು ಕಳಿಸಬೇಕೇ ಹೊರತು ಆ ರೀತಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡುವವರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬಾರದು. ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಗಾರ್ಡ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ; ಅವರು ಯಾರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಯಾರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬಾರದು ಎಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕಳಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಯಾವುದೋ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಹಾಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಬಾಕಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಪಾಸ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ವಿಸಿಟರ್ಸ್ ಗ್ಯಾಲರಿಗೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ರಿಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲಿಯ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಅಥವಾ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಗೆ ಬರದು ಕೇಳಿದರೆ ನಿಮಗೆ ಪಾಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

SRI K. PUTTASWAMY.—Yesterday some incident happened in this House. Some visitors threw leaflets and raised slogans. I would like to know how the matter has been dealt with because this House do not know what was done with those persons who threw leaflets and raised slogans?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಘಟನೆ ನಡೆದ ಕೂಡಲೆ ಒಂದು ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಆಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರ ಸಾಯಂಕಾಲ ಅವರು ಅಪಾಲಜಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Mysore Urban water supply and Drainage Board Bill, 1973-Motion to Consider (Debate Continued)

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಲಿಂಗಯ್ಯ, (ಶಾಂತಿನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಗರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಯವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಮೈಸೂರು ನಗರ ಪ್ರದೇಶ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ವಿಧೇಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರದ್ದು. ಹೀಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಇನ್ನು ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇಂದು ಅನೇಕ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, “ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡ್”, ಮತ್ತು “ಸಿ ಐ ಟಿ.ಬಿ.” ಎಂದು ಮೂರು ಬೋರ್ಡುಗಳೂ ಇವೆ. ಈ ಮೂರು ಬೋರ್ಡುಗಳು ನಗರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಆದರೆ ಇವುಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರಿಗೆ “ಕೋ-ಆರ್ದಿನೇಶನ್” ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಮಿಷಿಂಗ್ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಕೋರ್ಡಿನೇಶನ್ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ, “ಎಫ್.ಕೆ.ವ್ ಕೋರ್ಡಿನೇಶನ್ ಇಲ್ಲ”. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯ

ವರೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದರು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಳಚರಂಡಿ ಮಾಡ ತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೀರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಹೊಚೆತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಕಾಣಬಹುದು. ಒಂದು ಕೋರವಂಗಳ ಲೇ ಟೆಸ್ಟಿನ ಉದಾಹರಣೆಯೇ ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ. ಅಲ್ಲಿ ಸಿಟಿಬಿ. ಯವರು ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ರೋಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡು ವರ್ಷವಾದರೂ ಕೂಡ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಆಗಿಲ್ಲ. ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ಜನರು ಸೈಟುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಜನರ ಹಣಬರಹ ಏನೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ? ಇನ್ನೊಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ರಸ್ತೆಗಳು ಇವೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಗೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಮುಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಒಂದು (Healthy and effective) ಹೆಲ್ಪ್ ಅಂಡ್ ಎಫೆಕ್ಟಿವ್ ಕೋರ್ಡಿನೇಷನ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಅಫೀಶಿಯಲ್ ಕೋರ್ಡಿನೇಷನ್ ಅಥವಾ ಪೇಸರ್ ಕೋರ್ಡಿನೇಷನ್ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ? ಇದಕ್ಕೆ 'ಕೋರ್ಡಿನೇಷನ್ ಕಮಿಟಿ' ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿರುವ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ, ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ದಕ್ಕೂ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಡರ್ ಗ್ರೌಂಡ್ ವಾಟರ್ ಸೆಲ್ ಎಂದು ಒಂದು ಇಲಾಖೆ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಇಡೀ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವತ್ತು (Protected water) ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೆಡ್ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಕೇವಲ ಪಶ್ಚಿಮಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಅವುಗಳು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೂ, ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೂ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ಗಳು ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ಒಂದೇ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಕಾರಣ—ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು (Central Agency) 'ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿ' ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಮಹಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಒಂದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇವತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು (Scheme) ಸ್ಕೀಮುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು (Plan) ಪ್ಲಾನುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಡಿಫಿಕಲ್ಟೀಸ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಪ್ಲಾನುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಮತ್ತು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಡಿಫಿಕಲ್ಟೀಸ್ಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿ ಇದ್ದೇ ಇರಬೇಕು. ಆದೇ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇಂತಹ ಒಂದು ಬೋರ್ಡು ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೆಡ್ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಬೇಕೇ ಬೇಕು. ಸುಮಾರು ೧೦ ಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಇರುವ ಮೈಸೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತುಗಳು, ಅದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಳ್ಳೆ ಮತ್ತು ಶುದ್ಧ ನೀರಿನ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೂ ಸಹ ಹಣದ ಮುಗ್ಗಟ್ಟು ಇರುವುದರಿಂದ ಅಂಥ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವೆಂದು ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

3.00 P. M.,

ಆದ್ದರಿಂದ ಇವರಿಗೆ ಇಂತಹ ಒಂದು "ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿ" ಇರುವುದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಹಣದ ಮುಗ್ಗಟ್ಟು ಇದೆ ಇದೆ. ಹಣ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬರತದೆ ? ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಪ್ಲಾನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಸ್ಕೀಮ್ಸ್ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಣದ ಮುಗ್ಗಟ್ಟಿನಿಂದ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೇ ಇರಬಹುದು. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈಗ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಆ ಹಣವನ್ನು ಡಿಬಿಂಚರ್ ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಜನರು (Subscribe) ಸಬ್ಸ್ಕ್ರೈಬ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಉದಾರವಾಗಿ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಹಣದ ಮುಗ್ಗಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದರೂ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿ ಮೂಲಕ ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಸ್ಪೂಯರೇಜ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗಾಗಿ (World Bank) ವರ್ಲ್ಡ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಹಣ ಸಹಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವವರಿಗೂ, ಆ ರೀತಿ ಸಾಲ ಕೊಡುವವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೂ ಒಂದು ವಿಧವಾದಂಥ ಧೈರ್ಯ ಇರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಹಣ ಸುಲಭವಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ನಿಮ್ಮ ಪ್ಲಾನುಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸುಲನಾಯ್ಕ)

ವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಜೊತೆಗೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವಾಟರ್ ಅಂಡ್ ಸ್ಕೂಯಂರೇಜ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಲಕರಣೆಗಳು ಬೇಕಾಗಿವೆ, ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡ್ (Pipe) ಪೈಪ್ಸ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ಕಾನಿಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೈಪ್ಸ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ ಕ್ಯೂಸ್ಟರಿಯಂ (Central Workshop) ಸೆಂಟ್ರಲ್ ವರ್ಕ್‌ಶಾಪ್ ಇರಬೇಕು. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ (Board) ಮತ್ತು ಸ್ಕೂಯಂರೇಜ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಎಜಿನ್ಯಿಯರಿಂಗ್ ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಾವೇರಿಯಿಂದ ನೀರು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಆಗಲೇ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಎಜಿನ್ಯಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕೆಲಸ ಒಂದು ದಿವಸದೊಳಗೆ ಮುಗಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇಡೀ ಸಂಸನ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ನೀರಿನ ಸಮಸ್ಯೆ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲೇಯೂ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವೈಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಎಜಿನ್ಯಿಯರಿಂಗ್ ನೆಟ್ವರ್ಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನ್ಯುಫ್ಯಾಕ್ಚರಿಂಗ್ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳು ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಇರುವುದು ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಪೈಪ್‌ಲೈನ್ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಕೊಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ನೀರಿಗೆ ಅಪ್ಪೇನೂ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಷನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್ಷನ್ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಬಂದಾಗ, ನಾಳೆ ಯಂದ್ನು ಸಂಭವಿಸಿ ಮತಹ (Emergency) ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಶತ್ರುವಿಗೆ ಮುಂಚೂಣಿ ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಮೇಲೆ ಕಣ ಇರುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಿ ನೀರು ಸಪ್ಲೈ ಆಗುತ್ತದೋ ಅಲ್ಲಿ ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಬಾಂಬು, ವಗೈರ ಹಾಕಿ ವುದೂ ಅಂತಹ ಸ್ಥಳಗಳ ಮೇಲೆಯೇ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ, ಆಳ ವಡಿಸಿದೆಯೇ ? ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಮ್ಮ ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಕಾವೇರಿಯಿಂದ ನೀರು ಬರುತ್ತದೆ, ಹೆಸರುಫುಟ್ಟು ಮತ್ತು ಬಾಣಾವರದಿಂದ ನೀರು ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದ ಅಥವಾ ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಬಾರದೇ ಇರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಹೊಳೆ, ಹಳೆ ಬಾವಿಗಳಿವೆಯೋ, ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ರಿವೈರಿ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಹಳೆಯ ಬಾವಿಗಳು ಇಡೀ ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆಯೇ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊಸ ಭಾವಿ ತೋಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಯವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪೈಪ್‌ಲೈನ್ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಸ್ಕೀಮಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರೇ ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಜೊತೆಗೆ ಸ್ಕೂಯಂಜಿಗಾಗಿ (Serwaage) ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ವೈಪುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಪಟ್ಟಣದ ಹೊರಗಡೆ ಹಾಕಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಗೊಬ್ಬರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಅಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲ ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಗೊಬ್ಬರ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗಲೂ ಒಂದಿನ ವೈಪಿ ಯನ್ನೇ ಅನುಸರಿಸಿ ಅದನ್ನು (Waste) ವೇಸ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವೇಸ್ಟ್ ಮಾಡದೆ ಗೊಬ್ಬರ ವನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿ, ಜನಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಬೆಂಗಳೂರು ವಾಟರ್ ಸ್ಕೂಯಂಜಿನಿದೆಯೋ ? ಅದು ವೈಪುಗಳ ಮೂಲಕ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ (GAS) ಗ್ಯಾಸ್ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಮತ್ತು ಕಲ್ಕತ್ತ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಗ್ಯಾಸ್ ಮೂಲಕ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸ್ಕೂಯಂಜಿ ಜೊತೆಗೆ “ಗ್ಯಾಸ್” ಮೂಲಕ ಕೆಲವು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮುಂದೆಯಾರಾದರೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಬಂದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಏಕೆಂದರೆ, ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ (Water and Sanitation) ನೀರು ಮತ್ತು ಸ್ಕಾನಿಟಿಷನ್ ಮನುಷ್ಯನ ಶರೀರವನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ವಸ್ತುಗಳು. ಸಾಂಕ್ರಾಮಿಕ ರೋಗಗಳು ಹರಡದ ಹಾಗೆ ಅರೋಗ್ಯವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ, ಮಾನ್ಯ ನಗರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸಿ, ಮೇಲ್ಕಂಡಂತೆ ನಾಲ್ಕು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಈ ನನ್ನ ಸಣ್ಣ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಜೈಕರ್ನಾಟಕ

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡಂ ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಸಾಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಂದು ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ರಚಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ರಚನೆಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಂತಹ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಬಂದಾಗಲೆಲ್ಲ ಕೆಲವು ಬಿಳಿಯಾನೆಗಳಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇವು ರಾಜ್ಯಭಂಡಾರಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣ ಕಾಸಿನದಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸದ ಅಥವಾ ಹೊರೆಯ ಭಾರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇವುಗಳ ಹೊರೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬರಬಹುದಾದಂಥ ಈ ಮಂಡಳಿ ಮತ್ತು ಈ ರಾಜ್ಯದ ಬಂಡಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬಿಳಿಯಾನೆ ಆಗದೇ ಇರಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಒಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ರಚನೆಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಸ್ವಯಂ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಡೆಸಿರುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅವುಗಳ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಲ್ಪ ಪಡೆದಂಥ ಕೆಲವು ಜನರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಪುನರ್ವಸತಿ ಗೊಳಿಸಿರುವುದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಾವು ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ರಾಜಕಾರಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಅಧಿಕಾರಪಕ್ಷದವರು ಮಾತ್ರ ಇಂತಹ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಂದ ರಚಿಸಿ ಅತ್ಯಪರಾಧರ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಕೆಲವು ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ತೃಪ್ತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇವು ಅತ್ಯಲ್ಪ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳಿಗೆ ತೃಪ್ತಿ ಪಡಿಸುವಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿ ಆಗಬಾರದೆಂಬ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ನಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಅಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಅಪಾಯ ಸಂಭವಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ರಚನೆಮಾಡುವಾಗ ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಅವನ್ನು ಒಳಪಡಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇವತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರುನಗರದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೆಲವು ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದವೆ. ಇನ್ನು ಇದಿರುವ ಕಾನೂನುಗಳಿಂದ ಇಂತಹ ಮಂಡಳಿಯವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇಷ್ಟು ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆಂದು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ೨೩೦ ನಗರಗಳಿವೆ. ೧೦-೧೨ ಸಿಟಿಗಳಿವೆ. ಇಷ್ಟು ಪ್ರದೇಶದೊಳಗೆ ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಆಗತ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲೇ ಒಂದು ವಿಭಾಗಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತದೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಂದೇಹವೂ ಇಲ್ಲ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಎಲ್ಲರೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ನಿಪುಣರೇ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ನೇಮಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇನಿದ್ದರೆ ಅವರು ಒಬ್ಬ ರಾಜಕಾರಣಿ ಅವರಿಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಜ್ಞಾನದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅನುಭವವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಇಂಥ ಜನರನ್ನೇ ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಆರಿಸಲಾಗುವುದು ಇದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಆ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಜ್ಞಾನವುಳ್ಳ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಜ್ಞಾನವಿಲ್ಲದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಅನೇಕ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಿ ಘರ್ಷಣೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಇಂತಹ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಅನೇಕಬಾರಿಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂಗಾಗಿ ನಾವು ಯಾವ ಒಂದು ಸದುವೇಶದಿಂದ ಆಂಥ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸುತ್ತೇವೆ ಅದು ನೆರವೇರುವುದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಆಸ್ಪದವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಒಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ ಇದರ ಅಗತ್ಯ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನ್ನ ವಿಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನನಗೆ ಕಾಣತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದೇ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಎಂದರೆ ಅದು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಆಶ್ರಯದೊರೆಯದವರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಶ್ರಯ ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸಂದೇಹವೂ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿ ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಒಬ್ಬ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಇಷ್ಟಿದ್ದರೆ ಸಾಕಾಗಿತ್ತೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಅಂದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ತಾಂತ್ರಿಕ ನಿಪುಣರಿದ್ದು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಂದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ವಗೈರ ಜನರಿಗೆ ಆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಜ್ಞಾನವಿಲ್ಲದಿರುವ ಕಾರಣ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬದಲಾಗಿ ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಸರಸ್ಯಂತ ವಿರಸವೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರತಕ್ಕ ನಿರರ್ಶನಗಳನ್ನು ಅನೇಕರು ನೋಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ ವಿನಾಯಿತೆಂಬುದು ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರಿಗಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ.

(ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ)

ಇನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಆಯ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರ ಟರ್ಮ್ ಆಫ್ ಆಫೀಸ್ ಎಷ್ಟು ಅವಧಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ದೋಷ. ಈ ರೀತಿಯ ಯಾವ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೇ ಆಗಲಿ ಅವರ ಅಧಿಕಾರಾವಧಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ, ಜಾಸ್ತಿ ಇರಬಾರದು ಬಂದು ನನ್ನ ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಪಿ. ಎಸ್ಸಿ. ಇತ್ಯಾದಿ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಈ ಕಾಲದ ಅವಧಿಯನ್ನು ೭-೮ ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ಬಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷ ಪಾತಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ದಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅವಧಿ ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇರಬಾರದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಕಲಿಚ್ಛು ಸ್ವತಃನೇ ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣು ಎದುರಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟ ಚಿತ್ರ ಇದೆ. ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ಸರ್ಕಾರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾಗ ಆ ಪಕ್ಷ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ತನ್ನ ಕಡೆಯ ಜನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಾರಣಾಂತರಗಳಿಂದ ಆ ಪಕ್ಷದ ಸರ್ಕಾರ ಬಿದ್ದುಹೋದರೆ ಆಗ ಮತ್ತೊಂದು ಪಕ್ಷ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಇಂಥಾ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಸಮಾಧಾನವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಪಕ್ಷದವರಿಗೂ ಸಮಾಧಾನವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅಂಟಿಕೊಂಡು ಇರಬೇಕೆಂಬುದಾದರೆ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷವನ್ನು ಮೆನವಲಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆ ಅಧ್ಯಕ್ಷಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿ ಇನ್ನೆಕಾಲವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಕಾಗುವುದು. ಇಲ್ಲವೇ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ವಿರಸಗಳಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿ ಜನತೆಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಿಂತ ಪ್ರತಿಕೂಲಗಳೇ ಹೆಚ್ಚಿರುತ್ತವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ನಮ್ಮ ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್ (ಮಂಖ್ರಿಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಅಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಏನೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿಲ್ಲವು? ಅಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಆಸೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಒಳಿತಿ ಆಗಲಿ ಅವರಿಗೆ ಗೌರವವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಎಲ್ಲರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದದ್ದು ನಡೆಯದೆ ನಡೆಯಬಾರದ್ದು ನಡೆಸರ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಅಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯತೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರ ಕಣ್ಣುಮಾಚಿ ಸುಮ್ಮನಿರಬೇಕೆನ್ನುವ ಅಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲೇಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಮುಚ್ಚುಮರೆ ಆ ಕಾಲ ಬಂದಾಗ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ತಿಳಿಸೋಣ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾಲ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಈಗಲೂ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಯಾರದೋ ಒತ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಂದು ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ವೇಳೆ ಒಂದು ನಿಯಮಿತ ಕಾಲದವರೆಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾರೂ ನನ್ನ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಟರು ಫೋರ್‌ಮನ್ ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿಗೂ ಕಾಲದ ಮಿತಿ ಹಾಕಬೇಕು. ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಟರ್ಮ್ ಅವಕಾಶ ನೀಡಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಮಿತಿ ಹಾಕಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು.

ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಣತಿ ಇರುವವರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡಾಗ ಬೇರೆಯವರ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ & ಇಲಾಖೆ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಕ್ವಾಟಲಿ (ಇ) ಪ್ರಕಾರ ಛಿ ಜನ ಅನುಭವ ಇರುವ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಖಾಸಗಿ ಜನರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿ ಕೊಂಡರೆ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುವುದು. ಆದುದರಿಂದ ಸರಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರಿದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನೇ ಈ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಖರ್ಚು ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದು ಅವರಿಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮೇನ್ ಅಲೋಯನ್ಸ್ ಕೊಡಬಹುದು, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ೨ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ ೭೦ ಲಕ್ಷ ಜನರು ನಗರಗಳಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಶೇಕಡ ೮೦ ಜನ ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸೌಕರ್ಯಕೊಡುವ ಯೋಜನೆ ಇನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ವೃದ್ಧಿಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೇರವಾದ ಹಿಡಿತ ಇರುವುದು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದು. ಪರಿಣತರನ್ನು ಸರಕಾರ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆ ಹೊರತು ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಲೇನೇ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಮಂಡಲಿಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ. ಇದು ಒಂದು ಕಡೆ ಬಹಳ ಅಪಾಯಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು.

Mr. Deputy Speaker in the chair

ಹಿಂದೆ ಕೆಲವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ರಾಜಕಾರಣದ ಅಟವಾಡಲು ಕಾರಣವಾಗಬಹುದು, ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಆಗ ಡೈರೆಕ್ಟರು ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲು ಕೆಲವು ಕಂಡೀಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಇಂಥಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹುಪಾರಾಗಿರಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವಾಗ ಆಗಲಿ ಒಬ್ಬ ಮಂಡಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವಾಗ ಆಗಲಿ ಅವರು ಯೋಗ್ಯರು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವರು. ಅವರು ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನೌಸೂಟಬಲ್ ಆಗುವರು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥ ಸಾಧನೆಗೆ ಅವರು ಸಹಾಯಕರಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಾರಣ ದಿಂದ ನಾನೇ ವಿಷಯ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿ ಆಯೋಗ್ಯ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸರಕಾರದ ಮಾರ್ಜಿಯಂತೆ ನಡೆಯಬೇಕು, ಸರಕಾರ ತಾಳ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ ಕಂಪಿಯಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದಿರುವಾಗ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪು ಆದರವೇಲೆ ಹೊರಿಸಿ ಅನೌಸೂಟಬಲ್ ಎಂದು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅನೌ ಸೂಟಬಲ್ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು. ಹಣ್ಣು ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಅನೌಸೂಟಬಲ್ ಎಂಬ ಪದ ತೆಗೆದುಹಾಕದಿದ್ದರೆ ಸರಕಾರ ತನಗೆ ಬೇಡಿದವರನ್ನು ತೆಗೆದು ಬೇಕಾದವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಏರುವುದು. ತಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಅಪಮಾದ ಆ ಪದ ತೆಗೆಯದಿದ್ದರೆ ಬರುವುದು. ಲೇನೇ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳು ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಸಮಂಜಸವಾಗಿವೆ. (ಸಿ) ಸಬ್‌ಕ್ಯಾಜಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅನೌಸೂಟಬಲ್ ಎಂಬ ಪದವಿದೆ. ಉಳಿದಿರುವುದು ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಅನೌ ಸೂಟಬಲ್ ಮತ್ತು ಇನ್‌ಕೇಪಬಲ್ ಎಂಬ ಪದಗಳು ಅಪಾಯಕಾರಿ ಯಾಗಿವೆ. ತನ್ನ ಸ್ಥಾನಮಾನ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅಲಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿದರೆ ಕರ್ತವ್ಯ ದಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾದರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

3-30 P.M.

ಆದರೆ ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಹಂಬಲ ಬಂದಾಗ ಅವನನ್ನು ಅಯೋಗ್ಯ ನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವನನ್ನು ಉಳಿಸತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ಇಂಥ ಅಪಾಯಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸದೆ, ನಿಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥತೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರ, ಹಿಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರಗಳನ್ನು ಉರುಳಿಸಿ ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ದೋಷಾಸೂಯೆಗಳು ಇರುವವೇ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಧೃಢವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಎಷ್ಟೇ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರು ಎಂದರೂ ರಾಜಕೀಯ ಅಸೂಯೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. ಈ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿದೆ. ಇಂಥ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಇರುವಾಗ, ಇದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರ, ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಅಂಥ ಜನರನ್ನು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇಡಬಾರದು, ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪ ಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವತ್ತೂ ನೀವು ಹಿಂಜರಿಯಲಾರಿರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನೌಸೂಟಬಲ್ ಅಥವಾ ಇನ್‌ಕೇಪಬಲ್ ಎನ್ನುವ ಎರಡು ಪದಗಳನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಯಾರೇ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಇರಲಿ ಮಾಡಿದಂಥ ಕೆಲಸ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿರಬೇಕು ಆದನ್ನು ಯಾರೂಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡದಂಥ ಕೆಲಸ ವನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಕಾನೂನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಎಂಟ್ರಿಗೆ ಯಾರೂ ತಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥತೆಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲೇನೇ ವಿಧಿಯ ಲೇನೇ ಕಲಂಗಳಿರುವುದನ್ನು ಸಹ A non official director removed under clause (e) of sub-section (2) shall not be eligible for reappointment until he is declared by an order of the Government to be no longer ineligible. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಪುನಃ ತಿದ್ದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಸ್ ಆರ್ ನೆಗ್ಲಿಜೆನ್ಸ್ ಎಂದು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವನನ್ನು ತೆಗೆದು

(MR. DEPUTY SPEAKER)

ಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ಇಂಥ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ, ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಬೇಕಾದರೆ ಒಬ್ಬನನ್ನು ಅಧಿಕಾರದಿಂದ ತೆಗೆದರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಪಕ್ಷ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಅವನನ್ನು ತಂದು ಅಲ್ಲಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ನಡೆದಿದ್ದರೆ, ಅವನನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿರಿ, ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಮತ್ತು ಅವನ್ನು ಈ ಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಇದನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳು ತ್ತೇನೆ.

ಸಂಸ್ಥೆಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಪ್ತ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಿದ ಮೇಲೆ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಈ ಮಸೂದೆ ಪ್ರಕಾರ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಾಗ ಅದು ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಬಹುದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಇದೇ ಹೋದರೂ ಸರ್ಕಾರ ನೇರವಾಗಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಚರಂಡಿ ನೀರಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಪಾಯ ಇದೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸ್ವಯಂ ಪೂರ್ಣವಾದ ಅಧಿಕಾರವುಳ್ಳಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅಗಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಅಧಿಕಾರ ವೀಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಅಗಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ವಿಚಾರವಂತರು ಎಲ್ಲರೂ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿಕಾರ ವೀಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಆಗುವುದರಿಂದ ಆಡಳಿತ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಏನು ಬ್ರಷ್ಟಾಚಾರಗಳು ನಡೆದಂತೆ ನಡೆಯಲು ಅವಕಾಶ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಅತಂಕಗಳನ್ನು ನಾವು ಇವತ್ತು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ಹೋಲಾಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಇಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅತಂತ್ಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ, ಸ್ವಯಂಪೂರ್ಣತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಧಿಕಾರ ವೀಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಎಷ್ಟೋ ವಿಚಾರವಂತರೂ, ತಜ್ಞರೂ ಕಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಗಮನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಲಕ್ಷಣ. ಈ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಾರದೆ ಹೋದರವರ್ತಮಾನದ ಮೌಢ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವೀಕೇಂದ್ರೀಕರಣದ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಇನ್ನಷ್ಟು ರೂಢಿ ಮೂಲವಾಗಿ ಬರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುವುದು ಒಂದು ಕಡೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆಯಿಂದ ಅವುಗಳ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಹಿಂಸೆಹಾಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾ ತಂತದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಹೆಸರಿನ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವ ಮುಖಾಂತರ ಅವುಗಳ ಕಾಲನ್ನು ಹಿಡಿದು ಎಳೆಯತಕ್ಕ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಬಂದರೆ, ಒಂದು ಕೈಯಿಂದ ಕೊಡುವುದು, ಇನ್ನೊಂದು ಕೈಯಿಂದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹಿಡಿದು ಎಳೆಯುವುದು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬಾರದು. ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಕೋಣದಿಂದ ಇವುಗಳಿಗೆ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಯೋ ಅದರಂತೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಪೂರ್ಣವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ವ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಇವತ್ತು ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್. ಇದು ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಗರಸಭೆಗಳ ಅವಧಿ ಪೂರೈಸಿದ್ದು, ಅವುಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ ಅಳಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಫಲತೆಯಿಂದ ಅವುಗಳು ತಮ್ಮ ಮೂಗಿನ ನೇರಕ್ಕೆ ಕೆಲಸಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೊನ್ನೆ ಸಚಿವರು ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಹೆಸರಿಸಬಹುದು.

MR DEPUTY SPEAKER. -That is outside the scope of the Bill.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ. -ಆದ್ದರಿಂದ ನಗರಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಯೋಗ ತೆಗೆ, ತನ್ನ ಹಣಕಾಸಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಎಂದು ಬಿನ್ನಾಗಿ ಅವಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಹಂಬಲ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿದ್ದ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಾಸ್ತವಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅಂಥ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಳವಡಿಸಿ ಹಣ ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ. ಆಗ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ತಮಗೆ ಇಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಉತ್ತಮ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಎಂದು ಕಾರಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಬಹುದು. ವಿವಿಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಅರಿಸಿ

ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಕಲ್ಪಾ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಬೇರೆ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಇದ್ದರೆ, ಅವರು ನೇರವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ, ಅವರಿಂದ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ, ಜರಂಡಿ ಯೋಜನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ

ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ನೇರವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರುವಾರ ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ನಗರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಇದು ತೀರಾ ಅನವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಗ ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮೊಟಕುಮಾಡಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಏರತಕ್ಕ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಒಂದು ಅಪಾಯ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ಯಾವ ನಗರಸಭೆ ಮುಂದುಬರುತ್ತದೆ ಅಂಥವುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಇರಬೇಕು. ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವೇ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ

ಸ್ವಾಮಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಿಧಿ ೨೮ರಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದೆ. "POWER OF LOCAL AUTHORITY TO UNDERTAKE SCHEMES.—No local authority shall without the approval of the Board investigate prepare or execute any scheme."

Provided that no such approval shall be given by the Board if the cost of the scheme to be undertaken by the local authority exceeds of is likely to exceed fifty thousand rupees." ಅಗ ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಖರ್ಚುಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಂಡಲಿಗಳ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದೇ ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಕೆಲವು ನಗರಸಭೆಗಳು ಉತ್ತಮವಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮವಾದಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಪಡೆದಿರುತ್ತದೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಾವೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆಪೇಕ್ಷೆ ಪಟ್ಟರೆ ಆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಒಂದು ಮಂಡಲಿಗೆ ವಹಿಸುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅದೇ ಹಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸದಮೇಲೆ ತೊಡಗುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ೫೦ ಸಾವಿರಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಅಗ ಬಹುದು. ೫೦ ಸಾವಿರದ ಮೇಲೆ ಇರುವುದನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಬೋರ್ಡ್ ಮುಖಾಂತರ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯವಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂಥ ಜಾಸ್ತಿ ಅದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಮಾಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ವಿಭಾಗ ನಿಲಯಗಳು ಹೋದವರ್ಷ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದರು. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿಸಿದರೆ ಕಡಿಮೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅದೇ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಖರ್ಚಾಗತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷದ ೨೫-೩೦ ಸಾವಿರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಏತಕ್ಕಿಂತರ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟುದಾರರಿಗೆ ಏನೇನು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೋ ಅವೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ನಗರಸಭೆ ಯಾವ ಒಂದು ಸಿಂಧಿಭವನದ ಸಹಾಯದಿಂದ ತಾವೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬಿಡುವುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಏನು ಲುಕ್ಕಾನು ಆಗುತ್ತದೆ ? ಅವರ ಹಣ, ಕೆಲಸ, ಅವರು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿವರ್ಗ ಅವರಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ, ಅವರೇ ಆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ನೀವು ಮಾಡಿಕೊಡದು ನಾವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯ ೨೮ನೇ ವಿಧಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ ಅದಕ್ಕಿರೇ ಬಿಡುವು ಬಿಡೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಇಂಥ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಕ್ಕು ಭಾದ್ಯತೆ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಯಾವತ್ತು ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಪ್ರತಿವರ್ಷಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಪ್ರಾರಂಭ ಆಗುವುದರೊಳಗೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಯಾವತ್ತು ಇರಬೇಕು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಉದಾಹರಣೆ ಮುಖಾಂತರ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ಖಾದಿಬೋರ್ಡ್ ಇದೆ. ಆ ಖಾದಿಬೋರ್ಡಿನ ೬೮-೬೯ ಮತ್ತು ೬೯-೭೦ನೇ ಸಾಲಿನ ಆಡಳಿತ ವರದಿಯನ್ನು ವೊನ್ನೆ ವೊನ್ನೆ ನಮ್ಮ ನಮಗೆ ಹಂಚುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅದರ ಆಡಿಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಹಿಂದಿನದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದು ಯೋಗ್ಯವೇ ?

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಖಾದಿಬೋರ್ಡ್ ಎಲ್ಲಿ ? ಇದು ಎಲ್ಲಿ ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಇದನ್ನು ನಾನು ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳಿರುವುದು ಅಷ್ಟೆ. ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತಮ್ಮ ಅಡಳಿತ ವರದಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಾಪ್ಸಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವೂ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅದ್ದರಿಂದ Immediately after the completion of the financial year, the Audit report, should be placed before the Board ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಖಾದಿಬೋರ್ಡಿನ ವರದಿ ಮೂರು ವರ್ಷದ ಮೇಲೆ ತಂದುಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಂತಹಂತವಾಗಿ ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಅಧಿಕಾರ ಈ ಸಭೆಗೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ವರ್ಷದ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಡತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಮೇಕಾದಂತಹ ಕಾಲಮುಗಳನ್ನು ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಲಿಖಿತ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದಂತಹದನ್ನು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಲಿಖಿತ ವಿಧಿಯನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಸುಸ್ಕರಣ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಶಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲಿಗೆ ಅನೇಕಸಾರಿ ಇಂಥಹ ಮಸೂದೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿವರ್ಗದ ಆಕಾಂಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಅಪೇಕ್ಷೆಗಳ ಪ್ರೇರೇಪಣೆಯಿಂದಾಗಿ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಪ್ರೇರೇಪಣೆಯಿಂದಾಗಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಅದು ಅಪಾಯ. ಯಾರು ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟಮಾದಂತಹ ಕಲ್ಪನೆಗಳು ಇರಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಇವುಗಳ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಯೋಜನ ಜನಕ್ಕೆ ಸಿಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದರ ಕಲ್ಪನೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ. ಇಂಥ ಕಲ್ಪನೆಗಳನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಉತ್ತಮವಾದ ಕಾನೂನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಮೂತನಾಡಿಸಿ ಸದಸ್ಯರು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಪರವಾಗಿ ಮೂತನಾಡಿದರೂ ಅನೇಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇವೆಯೆಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು. ಏನೇನಾಗಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ವರ್ಚ ಸ್ಥಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಅದೀತೆಂದು ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡದೆ, ನಿಜವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಲತಕ್ಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಪರಿಷ್ಕರಣಮಾಡಿ ಉತ್ತಮವಾದ ಮಸೂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಾಮೋದಕವಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಒಂದು ಸಂಶಯವೇನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಯಾರು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೂ ಸಾರ್ಥಕತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರಬೇಕು. ಅದರಿಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಎರಡೂ ಜನರ ಕರ್ತವ್ಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಬೇರೆ. ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಇನ್ನೊಂದು ಅದನ್ನು ಸಾರ್ಥಕಗೊಳಿಸುವುದು. ಅದ್ದರಿಂದ ಉದ್ದೇಶ ಸಾರ್ಥಕವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆನಿ ವಾರ್ತವಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಒಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೂಡ ಒಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರಬೇಕಾದ್ದು ಆತ್ಮಂತಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇನ್ನೊಂದು ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ಒಂದು ಚೀಟಿ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಇದೇ ಮಸೂದೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ, ಈ ಹೊತ್ತೂ ಇಲ್ಲ, ಬೇರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದರೂ ಅವರು ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಕನ್ನಡ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ನಾವು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ 20 ಪೈಸೆಂಟ್ ಕೂಡ ಅವರು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಮಸೂದೆ ಎಲ್ಲ ಮಂತ್ರಿಪಾಲಿಕೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂಥದ್ದು ಹೀಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡಂ ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಂಡರೆ ಅದರಂತೆ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ನಾವು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವಂತೆಯೇ ಪಾಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಬೇರೆಯವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಗೈರು ಹಾಜರಾಗತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. 'ಎತ್ತಾ ಏರಿಗೆ ಎಳೆಯಿತು ಕೋಣ ನೀರಿಗೆ ಎಳೆಯಿತು', ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಆಗಬಾರದು. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದರೆ ಚರ್ಚೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಯಾವ ಭಾವನೆಗಳಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಅನುಗುಣ ಪೂರ್ಣ ಸಾರ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಇಲ್ಲ, ಎಷ್ಟೋ ಸಾರ ನಾವು ಹೇಳುವಾಗ ಕುಳಿತು ಕೇಳಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಮನಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಅದೇ ಇನ್ನೂ ಬ್ಲರು ಹೇಳಿದುದನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಅಥವಾ ಬರೆದುದನ್ನು ಓದಿದರೆ ಆ ಭಾವನೆ, ಆ ಪರಿಣಾಮವಾಗಬಲ್ಲ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಹೇಳಿದವು ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದು ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಿ ಬೇಕು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಬೇರೆಯವರಿದ್ದು ಬರೆದುಕೊಂಡರೆ ಸಾರಾಂಶ ಅಥವಾ ಒಂದೆರಡು ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಮೇಲೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಹೇಳುವುದರ ಪೂರ್ಣ ಸಾರಾಂಶ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಜರಿರಬೇಕಾದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಅವರು ಗೈರುಹಾಜರಾದರೆ ನಾವು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಳವಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ?

ನಾವುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಏನೇನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ ಅವುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟು ಸೂಕ್ತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು, ಅತ್ಯಂತ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದನೆಯನ್ನರ್ಪಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನೂ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಅರ್ಬನ್ ವಾಟರ್ ಸೆಪ್ಲಿ ಅಂಡ್ ಡ್ರೇನೇಜ್ ಬೋರ್ಡ್ ಬಿಲ್ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಪುರಸಭೆಗಳ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ಡ್ರೇನೇಜ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಪರಿಹಿತದಲ್ಲೆಯೂ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರದ ಲಗಾಮು ಹಾಕಿ, ಈ ಬೋರ್ಡ್ ತನ್ನ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾಡಲಿಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನೂ ಅಳವಡಿಸಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಅಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿ ಎಂದು ನಾನಂತೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ತನ್ನದೇ ಆದ ಯಾವುದೇ ಶಕ್ತಿ, ಸರ್ವ ಸ್ವತಂತ್ರವಾದ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ ಈ ಹೊತ್ತು ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈಗತಾನೇ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದೆ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಬೋರ್ಡಿನ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ನಮಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ ಏಕೆಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಹಳೇ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪುರಸಭೆಗಳ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾಲ ಇತ್ತು,

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

4-00 P.M.

ಅದಾದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ಇವೊತ್ತು ಬೋರ್ಡನ್ನು ಕಾನ್ಸಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಏನು ಇದೆ ಆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಬೋರ್ಡಿನ ಮುಖಾಂತರ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸದ್ಯದೇಶವನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಬಹಳ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಏನಿವೆ ಅವು ಬಹುಶಃ ಸರಕಾರ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅಲೋಚನೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಂಜಾಗ್ರತೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯು ಹಂಚಿದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೂಡ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಾಟರ್‌ಸಪ್ಲೈ ಸೂಯೆರೇಜ್ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಹಾಗೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇತರ ಪ್ರಮುಖ ಪಟ್ಟಣಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಯೋಜನೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಎಲ್ಲಾ ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯ ಆಗುವಹಾಗೆ ವಾಟರ್‌ಸಪ್ಲೈ ಅಂಡ್ ಡ್ರೇನೇಜ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಏನಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ೧೦ ಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಟೌನ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ; ೨೦ ಸಾವಿರಕ್ಕೂ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಬೋರ್ಡಿನ ವೆಚ್ಚ ಏನಿದೆ ಆ ವೆಚ್ಚ ಕೂಡ ಬೆನಿಫಿಷಿಯರ್ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ಬೋರ್ಡಿನ ಚೀರ್‌ಮನ್‌ರನ್ನಾಗಲೀ, ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನಾಗಲೀ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನಾಗಲೀ ಅಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕ ಸ್ಟಾಬ್ಬಿಂಡ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಸ್ಪೀಂ ಪ್ರಿಫೇರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕ ಕಾಸ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಪುರಸಭೆಗಳು ಆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇವೊತ್ತು ಇಂತಹ ಒಂದೆ ಬೋರ್ಡಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯ ಆಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜು, ಡ್ರೇನೇಜ್ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರದವರು ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಕರಣ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಕೆಲವು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಇದರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ ನನ್ನ ಅಲ್ಪ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇವೊತ್ತು ಯಾರೊಬ್ಬರಿಗೋ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂತಹ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಖಂಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾಕೆ ಈ ಮಾತು ಹೇಳು ಶ್ರೀಮನ್ ಎಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೪೪ರಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

“No person shall be disqualified for being chosen as, or for being a member of the Mysore Legislative Assembly or of the Mysore Legislative Council”

ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಆ ಒಂದ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ತುಂಬಿ ಬಹುಶಃ ಅವರ ವಿಶ್ವಾಸಕ್ಕೆ ಪಾತ್ರರು ಆಗಲಿಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಖಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಅವರು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರು. ಥೇರ್‌ಮನ್‌ರನ್ನು, ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೮೨ರಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ನನಗೂ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಯಾವ ಸರಕಾರ ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಆತನನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರಿಯೇ? ಈ ಪ್ರಜಾತಂತ್ರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಬೋರ್ಡನ್ನು ಕಾನ್ಸಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಹಾಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಂಥ ಥೇರ್‌ಮನ್‌ರಾಗಲೀ, ಅಥವಾ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರಾಗಲಿ ಅವರ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಈ ಸರಕಾರ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಬಹುದು, ಮತ್ತೊಂದು ಸರಕಾರ ಬರಬಹುದು. ಆ ಸರಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನು ಅಥವಾ ಥೇರ್‌ಮನ್‌ರನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೮೨ರಲ್ಲಿ ಏನು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನು

ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಥೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥವನು ಮಹಾ ತಪ್ಪು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಕಾನೂನು ಕಟ್ಟಳೆ ಪ್ರಕಾರ ಆತನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೋರ್ಡಿನ ಅಪ್ಪಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು Chairman has shown himself to be unsuitable for the office ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥವಿವರಣೆ ಏನು? ಥೇರ್‌ಮನ್‌ರನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. If he is unsuitable for the office ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಕಾಗ್ನೀಡಂ ಶಿವಪ್ಪ ನವರು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಆಗ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಕೆಲಸ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಅದು ಆ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪರಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸಿರುವುದ ರಿಂದ ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಾವೀಷನ್ ಬೇರೆ ಕೆಲವು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇದು ಇದ್ದರೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ತಮಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಥೇರ್‌ಮನ್‌ರಿಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಓರಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ನೀವು ಕ್ಲಾರಿ ಫೈ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. Is the Minister Compliant to issue anyoral Instruction? That is the first basic question. ತಾವು ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಸರಕಾರ ಯಾವರೀತಿ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು? ಸರಕಾರ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನು ಇದೆ?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—To answer this question I must say that the Minister of a Cabinet is an executive officer and he has got to see that certain programme is carried through. while inspecting certain things in the course of his inspection he will have to give certain instructions and they have got to be carried through. Supposing they are not carried through, certain consequences will follow. One thing I admit and that is these oral instructions will have to be followed up by confirmations.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳ ಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರು ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಹೋದಾಗ ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡ ಬಹುದು. ಆದರೆ ಮೇಲೆ ಏನೂ ಆಗದೆ ಇದ್ದರೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬೇಕಾಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಸೂಪರ್‌ವೈಸ್ ಮಾಡಿ ಚೇರ್‌ಮನ್‌ರವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಆಧಾರಗಳ ಮೇಲೆ ತೆಗೆಯಬಹುದು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಾದ ಸೂಚನೆಗಳಿದ್ದರೆ ಸಾಕಾಗುತ್ತಾ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ನಿಯಮಗಳಿವೆ. ಆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೇ ಹೋದರೆ ಆಗ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶಗಳಿವೆ. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ವಿಚಾರ. ಆದರೆ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸ್ತಾವಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಿದಾಗ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಮಾನ್ಯ ಮಂನಿಸಿಪಲ್ ಖಾತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಆಗುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಹಿಂದೆ ಎರಡೂವರೆ ವರ್ಷ ಕಾಲ ಅವರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮತ್ತೆ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಏಳಬೇಕಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಸರಕಾರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಸ್ಟೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಎನ್ನುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸರಕಾರ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದರ ಸಲುವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಯಿತು. ಸರಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

SRI K. PUTTASWAMY.—That is why there is a provision in the Bill to the effect that the Government may, at any time terminate the Chairman and Directors.

SRI M. S. KRISHNAN.—It is a power which could be used and mis-used also.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಟೌನ್‌ಷಿಪ್‌ ನಿಗಂ ದೈರೆಕ್ಟರು ಎನ್ನುವವರು ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಮೆಂಬರಾಗಿದ್ದರು, ಲೇಬರು ಕಮಿಷನರು ಒಬ್ಬರು ಮೆಂಬರಾಗಿದ್ದರು ಸರ್ಕಾರ ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸರಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಿಸಿದರು, ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಚೇರ್ಮನ್ ನರವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕಾರಪಡೆಯಲು ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಬಂದಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಬಂತು. ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇಂದು ನೀವು ಇರಬಹುದು, ನಾಳೆ ಬೇರೆಯವರು ಬರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅಧಿಕಾರ ಶಾಶ್ವತವಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅಧಿಕಾರದ ಅವಸಾನ ಕಾಲ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇಂದು ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಅವಸಾನ ಕಾಲ ಬಂದಿರಬಹುದು. ತಾವು ಇನ್ನೂ ನೂರಲ್ಲ ಇನ್ನೂರು ವರ್ಷಗಳು ಜೀವಂತವಾಗಿರಿ. ಆದರೆ ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅವಸಾನ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ ಅದು ಈಗ ಆರಂಭದ ಕಾಲ. ನಾವೇನೂ ನಿಮ್ಮ ಹಾಗೆ ಲೇಬಲ್ ಹಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಬಂದ ಜನರಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಜನ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ರಾಜೀನಾಮೆ ಏಕೆ ಕೊಡಿಸಬೇಕು? ಇದರಲ್ಲಿ ಲೇನ್ ಕಲಂನಲ್ಲಿ 'ಸೂಟಬಿಲಿಟಿ' ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರಿಗೆ ಇದರ ಅನುಭವ ಇದೆ. ನಾವು ಒಂದು ಪಾರ್ಟಿಯ ಮೂಲಕ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಪಾರ್ಟಿಯ ಪ್ಯೂಗ್ರಾಂ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಪ್ಯೂಗ್ರಾಂ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಪ್ಯೂಗ್ರಾಂಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂದು ನಾವು ಸಮಾಜವಾದ ಸ್ವರೂಪದ ಸಮಾಜವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇರುವಾಗ ಅದರಂತೆ ನಾವು ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಜನ ನಮ್ಮನ್ನು ಸಮಾಜವಾದ ಜಾರಿಗೆ ತರಲೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಸಮಾಜವಾದಿ ಸ್ವರೂಪದ ಸಮಾಜವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವಾಗ ನಮಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇರುವ ಕಮಿಟಿಡ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಗಳು ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗ ಅವಶ್ಯವಾದ ಎಲ್ಲ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶಗಳೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ಅದು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಶಾಶ್ವತವಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ನಾನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ.

They are bound in chains. We are bound by chains as has been stated by Lord Lasky. We are Governed by a set of rules. We should have persons in power, in position, who are committed to the party programme.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿವರಣೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ತಮಗೆ ಕಮಿಟಿಡ್ ಜನರು ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಒಂದು ಪ್ಯೂಗ್ರಾಮ್‌ಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಜನರು ಬೇಕು ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಆತನನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಯೇ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಆತ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ.....

SRI B. BASAVALINGAPPA —If some other party comes in he must go.

MR. DEPUTY SPEAKER.—That discussion will entail in difference of opinions.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ತಾವು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಪರಿಶೀಲನೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲಿಸಿ ಅಂದರೆ ನೀತಿ ಏನಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನಾಲ್ಕಾರು ತರಹ ಇದೆ. ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಒಂದು ತರಹ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ, ಆಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ತರುವಾಗ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ; Directions should be according to the Act. "If he is found unsuitable to the Minister." that does not mean he has violated the directions of the Government. ಸೆಕ್ಷನ್ ರನ್ನ್ಯ ಓದಿದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಸಲ ಆತನನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಆತ ಅನ್-ಸೂಟಬಲ್ ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತಾನೆ ?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—If he is unsuitable for his office !

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ ಹಿಂದೆಯಿಂದ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶ ಇರಬಾರದು, ಇದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇಂದು ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಫೇರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಕೈ ಹಾಕಿ ಲಿ ಜನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಡೈರೆಕ್ಟರ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಏನಾಗಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸಭೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರಂ ಇಲ್ಲ. ಕೋರಂ ಇಲ್ಲದೆ ಸಭೆ ಸೇರುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕೆಲಸವೂ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

SRI K. PUTTASWAMY.—Am I to understand that the Housing Board is not functioning ?

SRI H. D. DEVE GOWDA.—It is not functioning.

SRI K. PUTTASWAMY.—Since when ?

SRI H. D. DEVE GOWDA.—Since six months.

SRI K. PUTTASWAMY.—It may be that I am speaking a little out of the way. Would the Hon'ble Minister enlighten us whether it is a fact or not ? I do not think it can be a fact.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—It is not relevant to this.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I fully agree that it is outside the scope. But some reference was made.

SRI K. PUTTASWAMY.—If the Hon'ble Minister is not prepared to oblige us there is no other way but to feel that what the Leader of the Opposition said is correct, and if that is so it has to be condemned.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, the unwarranted observations of my learned friend Sri K. Puttaswamy, I think are uncalled for, because there is no definite motion before the House to answer a specific question, that the to answer certain things obtaining in the Housing Board. My friend is a senior member of the House and he knows the procedure. Let him send a Question.

SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, that is why I said that : 'if the Hon'ble Minister is not prepared to oblige us then the conclusion is that what the Leader of the Opposition said is correct, and if that is assumed it is a condemnable act.'

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, let my friend join the Opposition.

SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, I am very sorry for the remarks of the Hon'ble Minister. He does not know the scope of the debate. Let him know parliamentary manners.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I would urge upon the Hon'ble Minister to please take into consideration one fact. It is a reference though out of the way, which has come from the Leader of the Opposition. The hon. member Sri K. Puttaswamy dialated further and asked for a clarification as to whether it is a fact. It is a casual reference made by him. I really do not understand where is the scope for making allegations and counter allegations. Both are senior members.

SRI K. PUTTASWAMY.—I have not made any allegation.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Let us adjust and readjust and take things in a spirit of understanding and goodwill. That is the very spirit of democracy. Allegations lead us nowhere. Let there not be any allegations and raising of emotions. Let us have a good deal of restraint and leave the matter at that.

SRI K. PUTTASWAMY.—As a matter of personal explanation, I would like to say a few words. After listening to the Hon'ble Deputy Speaker there may be an impression that I was a little out of the way; I did not respect the limits of the debate. What I asked was whether he could oblige us by giving information. He refused. Then I said: 'if he refuses to give that information the conclusion is that what the Leader of the Opposition said is correct, and if that is so it is a condemnable act. I have guardedly used the word 'if'. May I submit very humbly to the Hon'ble Deputy Speaker that at no point of time in my sufficiently long parliamentary career has there been any occasion for the Presiding Officers to feel that I have crossed the limits of debate.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I never meant that. I was attentive when the hon. member was making observations and I have said that also.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—ಬೆಂಟ್ ಡಿ ಸ್ಟೇಷನ್ ಅಲ್ಲ, ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕೇಳಬೇಕು ;

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒಂದಾಬಿಲ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮತ್ತೊಂದು ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ವಿಕಕ್ಕೆ ತಾವು ಹೋಗುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಪ್ರೆಲಿಮ್ ಮಾಡಿರುವವರೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರೂ. ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ ನ ಸೆಕ್ಷನ್ ರರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದೆ.

4-30 P. M.

ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ I am entitled to quote that instance. He has already exceeded the powers. ಸೆಕ್ಷನ್ ರ ಅನ್ವಯ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

Chapter IV. Investigation preparation and execution of schemes by the Board. ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ವಿನಿಮಯ ಅದು ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಇದೆ.

Section 19.—Investigation cost to be paid by the local bodies. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸ್ಕ್ವೇಮ್ಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಕಾಸ್ಟ್ ವಿಕಟ್ ಕೊಡಬೇಕು.

Section 26.—Powers of the Board to agree or to refuse to prepare and execute the schemes. ಪ್ರಸಭೆಯವರು ಆ ಸ್ಕ್ವೇಮನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಅದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ.

Clauses 19 and 26.—Powers of the Board to agree or refuse to prepare and execute the schemes. When once the scheme is prepared supposing it is not going to be execute and its execution is refused by the Board, what justification is there to charge the cost of preparation of the scheme to the local bodies?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—The expertise are within the control of the Board and that the expertise is not under the control of the Municipality. Therefore the Board will take responsibility for preparation of the plans and estimates. Suppose we just prepare and they refuse to execute, we have got to force them to implement these programmes.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸ್ಕ್ವೇಮನ್ನು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಲು ರೆಫ್ಯೂಜ್ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಆ ಸ್ಕ್ವೇಮಿನ ಪ್ರಿಪರೇಷನ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. Under this section, the Board can refuse to execute the scheme. In case the scheme is going to be refused for execution, then the Board is competent to ask for the charges for the preparation of estimates of the schemes. That is what I want to know from the Minister.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—The exceptions are very far and few.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನ್ಯಾಷನಲ್ ರೂರಲ್ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಯೋಜನೆಗೆ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ರಿ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸೂಪರ್ವಿಷನ್ ಚಾರ್ಜ್ ವಿಕಟ್ ಕೊಡಬೇಕು. For National Rural Water supply, the local bodies are charging 18 percent as supervision charges. The Housing Board also charges 18% as supervision charges. I am quoting these instances by way of illustrations. When once you are going to refuse the schemes, you should not charge the recovery. It is not correct. When the Chief Engineer is there, where is the need for the Government to interfere in the matter?

SRI B. BASVALINGAPPA.—Kindly refer to clauses 29, 31 and 32 read them together. Because the Government will have to give guarantee for the borrowing from the financial institutions, the Government has retained power for sanction. It is very necessary to have such powers with the Government.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲ ಹಂತದಲ್ಲೂ ಬೋರ್ಡಿನ ಒಂದು ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದು ತಪ್ಪು. ಸರ್ವಸ್ವತಂತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಅಗಬಾರದು. ಏತಕ್ಕಿಂದರ ಬೋರ್ಡ್ ತನ್ನದೇ ಆದ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. The Board has got the powers to float debentures and channelise the finance. ಜೊತೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾ ಹಣದ ಸವಲತ್ತನ್ನು ಚಾನಲ್‌ಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಹೀಗಿರುವಾಗ ಎಸ್ಸಿ ಮೇಟಿಗೆ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಸ್ಟಾಂಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ? Why that is necessary? It is not correct. ಪ್ರತಿ ಹಂತದಲ್ಲೂ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಲಮನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಕೈ ಬಿಡುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. If the Bill is referred to the Joint Select Committee, that committee will have an opportunity to scrutinise all the clauses and remedy the defects, if any. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆತಂಕವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—This Bill is being worked out well in other States.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇದು ಬೇರೆ ಸ್ಟೇಟಿನಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Powers of the Board. Clause 64. Protection of action taken in good faith. ಯಾವುದಾದರೂ ಅಕ್ರಮ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—This provision is found in every Act.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಬೇರೆ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಇದೆ ಅಂದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಏಕೆ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—These clauses are found in all Acts. If there is no fear in the mind of the officers incharge executing the works, he will not do anything. Therefore such provisions are there in almost all Acts, where the persons transgress limits prescribed for them. If it is a personal responsibility, ordinary law will take effect. Settled decisions are there.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅವನು ಆತನ ಇಂಡಿವಿಜುಯಲ್ ಕ್ರಿಮಿನಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ; ಆತ ಒಬ್ಬ ಅಥರೈಸಡ್ ಆಫೀಸರಾಗಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಕೆಡವಿದರು. ಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಬಹುದಲ್ಲ. ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಹಲವಾರು ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರಿಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಏನಿಂದರೆ, ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಎಲ್ಲ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಜಾಯಂಟ್ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕೊಲಂಕೂಪವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಂಗಳಿಸು ತ್ತೇನೆ,

†ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಯುಗದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆಂಬ ಕಲ್ಪನೆ ಇದೆ; ನಮಗಂತೂ ಆ ಭಾವನೆ ಇದೆ. ಈಗ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಕಂಡಾಗ ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಿಂದ ದೂರ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಭಾಸ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಜನ ತಂತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಜನರಿಂದ ಆಯ್ಕೆಯಾದಂತಹ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹತ್ತೋಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅದು ಸಾಲದು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ನಗರಸಭೆ, ಈ ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರ—ಇವೆರಡರ ಮಧ್ಯೆ ಮತ್ತೊಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಒಂದು ಹೊಸ ಹತ್ತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳು ವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ವಿಪರ್ಯಾಸ ಎದು ನಾನು ವಿಷಾದ ದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ನನಗಂತೂ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಏನು ತೋರುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ, ನಗರ ಸಭೆಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಮೊಟಕುಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದೊಂದು ತಂತ್ರ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅಹಿತಕಾರಿಯಾದಂತಹ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಏನೆನಿ ಯನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಲ್ಲದೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಸ್ ಶಿಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ಡೂಟೀಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಪೊಲೀಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಅಂದರೆ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಭಯೋತ್ಪಾದಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. ಅಷ್ಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತುದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಜನ ತಂತ್ರ ದಿಂದ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ನಗರಸಭೆಗಳ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಮೇಲೆ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಬಳಸಿ ತಮ್ಮ ಹತ್ತೋಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಒಂದು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ, ನಾವು ಏಕೇಂದ್ರೀಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಯತಃ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಗರಸಭೆಗಳ ಕತ್ತು ಹಿಳುಕುವಂತಹ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಕಂಡಾಗ ಈ ಇಂದಿರು ಗಾಂಧಿಯ ಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟು ಸಮಯ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ ರೀತಿ ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾವು ಏನು ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಬಿಲ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಶಿಕ್ಷಣ ನೋಡಿದರೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಕಂಡಿಯುವ ವೀರನೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ—ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಏನೊಂದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ತರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಡಿ. ಅದನ್ನೇ ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಕ್ಲಾಸ್ ಶಿಕ್ಷಣದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಅದೇನೆ ಇರಲಿ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ತಂದು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರದ ನೆರಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇದು ಏಕೇಂದ್ರೀಕರಣಕ್ಕೆ ವಿಪರೀತವಾಗಿ ದೂರವಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯ ವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇಂತಹ ವಿಧೇಯಕಗಳನ್ನು ತರುವುದರ ಮೂಲಕ ಮೂಲ ಭೂತವಾದಂಥ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ತಾವು ಧಕ್ಕೆಯನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ತರುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಇದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಸಮರ್ಥವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಹೊಸ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಆಗ ನಾವು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹಳ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ ಹಚ್ಚು ದೂರ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಗೊಂದಲಗಳಾಗುತ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದೇನೂ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Statutory Boards and Corporations have been the way of life throughout the world, now, for the last 25 years.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಗೊಂದಲವಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಗೊಂದಲವೆಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೇ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಗರ ಸಭೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಿ. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಿ. ಅಲ್ಲಿಯ ಪ್ಲಾನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಸ್ಕೀಮ್ಸ್‌ಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಗರಸಭೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಏನೇನು ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೋ ಅವನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದೇ ನಮ್ಮ ಗುರಿ ಹಾಗೂ ವಿಶ್ವಾಸ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಏನು ಈ ಬೋರ್ಡಿನ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಬಾಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಜನತೆಯನ್ನು ದೂರಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ಗುರಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸುವುದರಿಂದ, ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಈ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂಖು ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದರೆ ಏನು, ಯಾರ ಬೋರ್ಡ್, ಯಾರಿಗೆ ಬೋರ್ಡ್, ಯಾರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಸಿಟು ಸಿಗದೇ ಅತ್ಯಪ್ರಗಾರಿರೂಪವರಿಗೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗದೇ ಇರುವವರಿಗೆ, ಎಲ್ಲಿಯೂ ಜಾಗ ಸಿಗದೇ ಇರುವವರಿಗೆ, ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ನಿರಾಶ್ರಿತರಾಗಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಥಾನ ಅಪೇ. ಅಂತಹವರಿಗಾಗಿ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದಲ್ಲವೇ ?

MR. DEPUTY SPEAKER.—This is your own way of anticipating things or analysing things.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇದು ಹೊಸದಲ್ಲ, ಇವರ ಪೂರ್ವಾಚಾರ ೨೫ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದೇ ಈಗಲೂ ಇವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೆಯ ನೀರೇ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಹಳೆಯ ನೀರಲ್ಲ, ಹಳೆಯ ಬೀರ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರ ಹಾಗೆ ಗುಂ ಗುಂ ಎಂದು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದಿನ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇವರ ಮಾತು ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೇಕೋ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಕಳವಳವಾಗುತ್ತದೆ, ಇದು ಒಂದ ಸೆಟ್. ಮತ್ತೊಂದು ಸೆಟ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೇ ಜಾಗ ಮಾಡಿಕೊಡತಕ್ಕ ಒಂದು ವಿಧಾನ. ಆಪ್ತ ಹೊರತು ನಿಜವಾಗಿ ನಗರಸಭೆಗಳಿಂದ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೇ ಆಗಲೀ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ? ನವಗೊಂದೂ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪೂರ್ಣನಾಗಿ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹಾಗೇನಾದರೂ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಾರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹಠವಿದ್ದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೂರಾರು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನೂ, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರಬಾರದು. ಇದು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರಕೂಡದು. ಇದೇ ನಮ್ಮ ಖಚಿತವಾದಂಭ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೂಲಕ ನಗರಸಭೆ ಇರತಕ್ಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಿನ ಜನಾದರಣೀಯವಾದ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದ ಕೊಳ್ಳದೆ ಕೊಲೆ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ.—(ಅನೇಕಲ್) ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ದಿವಸ ಮೈಸೂರಿ ಅರ್ಬನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಡೈರೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಪೌರಾಡಿಕತ ಸಚಿವರನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ನಾಲ್ಕೈದು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತ ರಾಂಧೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು, ನಾವು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರದ ಕಡೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಬಹುಶಃ ನನಗಾದರೂ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ, ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಬಹಳ ಅರ್ಥ ಗರ್ಭಿತವಾದ, ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಕಾರಿಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಕಲಂಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲೀಸರ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಲಂ ಪ್ರಕಾರ ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

Duties of Police Officer : "to co-operate with the Board for carrying into effect and enforcing the provisions of this Act or any rule or regulation of scheme made thereunder."

ಬಹುಶಃ ಯಾವ ಒಂದು ಬೋಡಿನಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಲೀ ಅದು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಿ ಕುಂಠಿತವಾಗುತ್ತದೋ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಿ ಅದರ ಕೆಲಸಕ್ಕಾರ್ಗು ಸಂಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರ ಸಹಾಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಮರೆತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಗ್ಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Under other functions of the Board, it is said: The Board shall perform all or any of the following functions, namely :

(i) investigating the nature and type of schemes that can be implemented in the area of any local authority for the provision of drinking water and drainage facilities.

ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸಕ್ಕಾರ್ಗು ಸಂಗಮವಾಗಿ ಮತ್ತು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಕಾರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲ ರಕ್ಷಣೆಯೂ ಬೇಕು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಈ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಕಥೆ ಹುಸಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದರು. ಬಹುಶಃ ಇದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನನ್ನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಬಹುಶಃ ಆ ರೀತಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಒಹಂಭಾಗ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಹು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಕಾರಿ ಯಾಗುವ ಹಾಗೆ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ. ಫಂಕ್ಷನ್ಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಬೋರ್ಡ್ ನೋಡಿದರೆ, ಎನು ಈ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಡ್ರೈನೇಜ್ ಯೋಜನೆ ಇದೆ ಇದು ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡಿನ ಮುಖಾಂತರ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು. ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲತೆಗಳು ಜನರಿಗೆ ದೊರೆಯುತ್ತವೆ. ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ, ಬಹುಶಃ ಇದು ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ನಾನು ಮದನಗಳನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಲಿಖಿತ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ :

“No disqualification in certain cases—No person shall be disqualified for being chosen as, or for being a member of the Mysore Legislative Assembly or of the Mysore Legislative Council by reason only of the fact that he is a Chairman or a Director of the Board.”

5-00 P. M.

ಈ ಕಾಲಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೇನು ಹೇಳಿದಾರೆ ಅದು ಅವರ ಒಂದು ಕಲ್ಪನೆಯ ಮಾತು. ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೂ ಬಹುಶಃ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕೆಸಲವನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಹಾಕುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಥಾ ಕಲಂಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದ ಜನರಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇನು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೆಲವರು ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಮತ್ತು ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಕೂಡ ಎತ್ತಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ 30 ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಗಳು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿವೆ.
50. Emergency powers of Managing Director.—The Managing Director may, in cases of emergency, direct the execution of any work or the doing of any act which requires the sanction of the Board if the immediate execution or the doing of which is, in his opinion necessary for the service or safety of the public and may also direct that the expenses of executing the work or of doing the act shall be paid from the funds of the Board.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ)

ಇದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಲೇಬೇಕು. ಕೆಲವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಇಂಥಾ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಬೋರ್ಡಿನ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಅದು ತನ್ನ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಯಶಸ್ವಿ ಆಗಿ ನಡೆಸಲಾರದು. ಅದುದರಿಂದ ಇವುಗಳಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಹತೋಟಿ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಇನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ೫೩ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.—

53. Power of the Government to issue orders or directions to the Board or local authorities The Government may issue to the Board or to the local authority concerned such orders and directions as in its opinion are necessary or expedient for carrying out the purpose of this Act and the Board or such local authority as the case may be. shall give effect to all such orders and directions.

ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಲಂ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದ್ದಲ್ಲಿ ದಿದರೆ ಈ ಮನೋದಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಕಾರಿಯಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಒಂದು ಕಲಂ ಇರುವುದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲ ಸಿಕ್ಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ೫೯ನೇ ಕಲಂ ನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.—

59. Compensation to be paid by offenders for damage caused by them (1) When any person is convicted of any offence under this Act or any rule or regulation or scheme made there under, the magistrate convicting such person may, on application made in this behalf by the Board or by its officer or servant authorised by it in this behalf, call upon such person forthwith to show cause as to why he should not pay compensation to the Board for the damage caused by his act or omission in respect of which he is convicted.

ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಶಃ ಬೋರ್ಡಿನ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಲೆಂದು ಇಂಥಾ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ರೂಪ ರೇಖೆಗಳನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ಕೊಡಲು ಈ ಒಂದು ಕಲಂ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಇದೊಂದು ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಕಲಂ.

ಇನ್ನು ೬೪ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.—

Protection of action taken in good faith (1) No suit, prosecution or other legal proceedings shall lie against any person for anything which is, in good faith, done or intended to be done in pursuance of this act or any rule or order or scheme made thereunder.

ಈ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ “Good faith” ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಅವರ ಕಲ್ಪನೆ ಪ್ರಕಾರ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬಣ್ಣ ಹಚ್ಚಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆಕ್ಟನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡ. ವಾಗಲೂ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಲಾಮನ್ನು ತಂದೇತರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಮೆರಗುನು ತಂದು ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಇನ್ನು ಕಲಂ ೨೩ರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಪವರನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.—

26. Power of the Board to agree or refuse to prepare and execute the scheme. (1) In the case of scheme proposed by a local authority the Board may agree to prepare and execute the scheme if it is satisfied

that such scheme is necessary and feasible. The Board may refuse to prepare or execute such scheme if it is satisfied that such scheme is either unnecessary or not feasible or that it is otherwise un-executable.

ಇಷ್ಟಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಬೋರ್ಡಿಗೆನೂ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕಸಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕೋಯರ್ಟ್‌ನ ಪರವೂ ಇಲ್ಲ ಬೋರ್ಡ್ ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಅನುಕೂಲವೇನು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರ ಬಹುಶಃ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಒತ್ತಡ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ ಕಸಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

೨೭ನೆಯ ಕಲಮು ಕೂಡ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಬಹಳ ವಿಶಾಲವಾದದ್ದು ಲೋಕಲ್ ಆಥಾರಿಟೀಸ್ ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡ್ ಕುಳಿತು ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯ ನಡೆಸಬಹುದು. ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

ಬೋರ್ಡಿನ ಉದ್ದೇಶ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲ ದೊರೆಯುವುದು. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದು. ಈ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಡ್ರೈನೇಜಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದು. ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿರುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದು. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ಬೆಂಬಲಕೊಟ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮಂತ್ರಿಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.-(ಸೊರಬ) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಮೌಢಾಡಳಿತ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಲಿಸಿನೇ ಇಸವಿಯ ಮೈಸೂರು ಅರ್ಭನ್‌ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಮತ್ತು ಡ್ರೈನೇಜ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ವಿಧೇಯಕ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ. ಕೆಲವರು ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದರೂ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡದೆ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಮಂಡಿತಿಯ ರಚನೆ ಹೇಗಾಗಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಕ್ಲಾಜ್ ಕಿರಲ್ಲಿ ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಈ ಕ್ಲಾಜನ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ (ಇ) ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಕೆಲವು ಘಟನೆಗಳು ನೆನಪಿಗೆ ಬರುವುವು. ರಿಟೈರ್ ಆದ ಬೇಫ್ ಎಂಜಿನಿಯರೂ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಎಂಜಿನಿಯರೂ, ಸೂಪರ್ ಎಂಜಿನಿಯರೂ ಮುಂತಾದವರಿಗೆ ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿರಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದು ಪಿ. ಹೆಚ್. ಇ. ವಿಭಾಗದ ಕಂಟ್ರೋಲಿಗೆ ಸೇರಿರುವುದು. ಯಾರು ಯಾರು ಪಿ. ಹೆಚ್. ಇ. ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಬಿಟಿನಿ ಪಡೆದಿರುವರೋ ಅವರನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ತರಲು ಒಂದು ದಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅರ್ಹತೆ ಅನುಭವ ಮುಂತಾದದ್ದು ಇರಬೇಕಾದರೆ ರಿಟೈರ್ ಆಗಿರುವವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಟ್ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿದ್ದು ನಿವೃತ್ತ ರಾಗಿರುವವರಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಅರ್ಹರು ಸಿಕ್ಕುವವರೆಂದು ವಾದಿಸಬಹುದು, ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಈಗಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ವೈಡ್ ಎಂದರೇನು ಅರ್ಥ? ಭೂಮಿ ಆಕಾಶದಷ್ಟು ಸಾಗರ ದೊಡ್ಡದು ವೈಡ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯನ್ಸ್ ಇರುವವರು ಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಿ ಕ್ಲಾರ್‌ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅಂಥವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಕಚ್ಚಿಗೆ ಮಣ್ಣು ರಚನು ಅವಕಾಶ ಏನೇ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿದೆ. ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಪಿ.ಹೆಚ್.ಇ. ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ದುಡಿದಿರುವವರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮೀಸಲಾಗಿರುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದರ ದುರುಪಯೋಗ ಸಾಧ್ಯ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇನ್ನು ಟರ್ಮ್ ಆಫ್ ಆಫೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಜ್ ರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕರು ಇದನ್ನು ಅಚ್ಯಾಕ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

"If at any time it appears to the Government that the Chairman has shown himself to be unsuitable for his office, or has been guilty of any misconduct or neglect which renders his removal expedient, it shall by notification remove him from office after giving him a reasonable opportunity of showing cause"

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಎಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಯ ಇದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವಾಗಲೂ ಚೇರ್ಮನ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ತಯಾರು ಇರುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಮಿಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಯ ಇದ್ದಾಗ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಕೆಟ್ಟವರು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ವಾದವಲ್ಲ. ಅವರು ಕೆಟ್ಟವರು ಇದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ತೆಗೆಯಬೇಕು. My contention is that these words which have been used are very important ಪೋಲಿಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ರಿಪ್ಲೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅವೆಲ್ಲಾ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಸ್ಟೇಜ್ ಚುನಾವಣೆ ಬಂದಾಗ ಒಂದು ಟೈಂ ಬರುತ್ತದೆ, ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಒಂದು ತರಹ ಬರುತ್ತದೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER - Such a provision exists in a number of statutory boards and corporations. The identical works are there.

SRI B. BASAVALINGAPPA.- Section 8 of the Tamilnadu water supply and Drainage Act has been repeated here. ನಾವು ಹೊಸದಾಗಿ ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ನೆರೆ ರಾಜ್ಯದವರೂ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ:

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.- ಅವನು ಕೆಟ್ಟ ಮನುಷ್ಯ ಆಗಿಬಿಟ್ಟರೆ, ಅವನನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕಾದರೆ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ತೆಗೆಯಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.- 'Shall' means 'may'

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.- ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟು ರೂಲಿಂಗ್ಸ್ ಇವೆ. ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಕೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಗಂ. ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಬೇಕೋ ಹಾಗೆ ತಿರುಗಿಸಬಹುದು. ಈಗ ನಾನು ಸಮಾಜವಾಡದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಕೊಡುತ್ತಾಹೋದರೆ ಅದು ರಬ್ಬರ್ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ದೂರೂ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದು ಎಷ್ಟು ದೂರ ಎಳೆದರೂ ಅಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರದ ಸದುಪಯೋಗ ಉಂಟು, ದುರುಪಯೋಗವೂ ಉಂಟು. ಕೆಟ್ಟ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಅವನಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಾಗ ಅವನನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕದಿದ್ದರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರಬಹುದು. ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಜನ ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲದೆ, ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುವುದು ಅದು ಸ್ವಾರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಇಂಥ ಕೆಟ್ಟ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳು ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಹೋಗಿವೆ. ತಮಿಳು ನಾಡಿನ ಆಕ್ಟೋಪ್ಲಾಜನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೋಟೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಡೈನೇಜ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಏನು ಮಾಡಿದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ತಮಿಳು ನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸ್ಲಂ ಕ್ರಿಯರ್‌ನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾನು ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಇದನ್ನು ನೋಡಿದೆ. ಸಮುದ್ರದ ದಡದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ ಮಲ್ಟಿ ಸ್ಟೋರಿಡ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ ಮಹಾಲ್ ಎಕ್ಸಿಟೆನ್ಸ್‌ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಿ. ಬಿ. ಟಿ. ಬಿ. ಯವರ ಮೂಲಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡವರಿಗೆ ಸ್ಟುಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಬಡವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಡಲಿಲ್ಲ? ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಲಂ ಕ್ರಿಯರ್‌ನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಬಡವರಿಗೆ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ.- ಕೆ.ಕೆ. ಮೂರ್ತಿಯವರಿಗೆ ಕಾರ್ನರ್ ಸ್ಪೆಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.- ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇವರು ಕೆ. ಕೆ. ಮೂರ್ತಿಯಂತಹವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.- ನೀವು ಸಿದ್ಧಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಬಾರದು. ಅದು ಟಿಪ್ ಆಫ್ ಸ್ಕೋಪ್.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.- ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಎಲ್ಲಾ ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಅಪರೂಪವಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಿಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಯ ಇಂದ ಆಗಲೀ, ನೆಗ್ಲಿಜೆನ್ಸ್ ಇಂದಾಗಲಿ ಇವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದುಕೆ ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಇರಲಿ.

ನಂತರ ಕ್ಲಾಜ್ ೨೧, ಈ ಒಂದು ವೇಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅನಿವಾರ್ಯ. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ವೇಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದೇಬೇಡ. ಈಗ ಈ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಬೇಕು ಅಷ್ಟನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಅದು ಆಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿ. ಯಾನಿವರ್ಸಿಟಿ ಹೇಗೆ ಇದೆಯೋ ಹಾಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಕಿ, ಒಳ್ಳೆಗೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲದೆ, ಬೊಂಬೆಯ ಸೂತ್ರದ ಆಟವನ್ನು ಅಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬಾರದು. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ರಚನೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ ಹೆಸರಿಗೆ ನಾವು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಜಾತ್ರಿ ಕೆಲಸ ಆಗಲಿ, ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಆಗಲಿ, ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡದೆ, ಸಿಕ್ಯಾಪಟ್ಟಿ ಅದರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಕೈ ಹಾಕತಕ್ಕ ಕೆಟ್ಟ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರಕೂಡದು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸ್ವೀಮ್‌ಗೂ ಕೂಡ ಗಮನವೆಂಟಾಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಎತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು? ೨೧ ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿ "As soon as may be, after the submission of the draft scheme under sub-section (3) of section 20, the Government shall within such time as may be prescribed, either approve the said draft scheme or approve it with such modification, as it may consider necessary or return the said draft scheme to the Board to modify the draft scheme or to prepare a fresh draft scheme".

ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಬೋರ್ಡಿನವರು ತಯಾರು ಮಾಡಿದಂಥ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಅನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದರೂ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ, ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟ್ ಇರುವವರನ್ನು ಹಾಕಿ, ಬುದ್ಧಿವಂತರನ್ನು ಹಾಕಿ, ಒಳ್ಳೆಯ ಚೇರ್ಮನ್ ಇಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಇಚ್ಛೆ ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದಾದರೆ, ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ? ಮಾಡುವುದು, ಏತಕ್ಕೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು? ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ೨೧ ಏತಕ್ಕೆ? ಇವೇನೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ನೀವು ಈ ರೀತಿಯ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಎರೋಥ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅನಂತನ ಕ್ಲಾಜ್ ೨೫ Power of Government to direct the Board to prepare and execute any scheme. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಫುಲ್ ಪವರ್ ಪವರ್ಸ್ ಅನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ. ಇವಕ್ಕೆ ಹಿಡಿದಿರಬಾರದು, ಎಷ್ಟು ಜಾಚ್ ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಜಾಚ್ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಕಬಳಿಸುವ ತಕ್ಕ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಇದರ ಅರ್ಥ. ತಮ್ಮ ಕೈಯನ್ನು ಸಿಕ್ಯಾಪಟ್ಟು ಜಿ.ಜಿ.ಬಿ.ಬಿ. ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಪವರ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ನೀವು ಕ್ಲಾಜ್ ೨೫ರ ಪ್ರಕಾರ ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವ ಪವರನ್ನು ಯಾತಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ? ಆಗ Constitution of the Board is highly unnecessary ಆಗುತ್ತದೆ. ಚುನಾವಣೆ ಬಂದಾಗ ನೀವು ಏನೇನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈತನು ನೀವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದೀರಿ. ನಾಳೆ ಮತ್ತೊಂದು ಪಕ್ಷದವರು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಅಥವಾ ನಾವೇ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ದುರೂಪವಾಗುವಾಗತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದು ಇರಕೂಡದು ೨೫ನೇ ಕ್ಲಾಜ್‌ನ ಎರಡನೆಯ ಭಾಗ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ "supposing a local authority wilfully refuses or fails to pass any resolution for the execution of any scheme. ಲೋಕಲ್ ಪಾಲಿಟಿಕ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲೋಕಲ್ ಆಥಾರಿಟಿಯವರು ನಿರ್ಣಯ ಪಾಸು ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ. — ಹಾಸ್ಟೆಲ್ ಸ್ಟೀಪೆಂಡೆಂಟ್ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾವಿರಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಲ್ಲಿ ಟಾನ್ ಷಿಪ ಬರುತ್ತದೆ, ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಒಂದು ಪ್ರದೇಶ ಯಾರ ಕಂಟ್ರೋಲ್‌ನಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲ, ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ, ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಅದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುವದೆ. ಅಂತಹ ಕುಂದುಕಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಪ್ರಾನ್ರಿಂಗ್ ಆಥಾರಿಟಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ಮಾಡಿ ಸಮಗ್ರವಾದ ಒಂದು ಯೋಜನೆ ನಾವು ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರ ಕೈಹಾಕುತ್ತೇವೆಯೇ ಎನಕ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಕೈಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬರಗಾರಪ್ಪ. — ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅರ್ಥ ವೈಶಾಲ್ಯವನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅರ್ಥ ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಒಹಳ ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತೇನೆ. ಒಳ್ಳೆಯದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ, ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಉದಾಹರಣೆ ಅವರು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಕೆಟ್ಟದ್ದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ

ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೆಟ್ಟದ್ದಿರೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡದೇ ಬೆಳಗಾವಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ, ಇದು ರಾಜಕೀಯದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಎಂದು ಅವನಾದ ಇದೆ.

ಕ್ಲಾಸ್ ಅರರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. Power local authority to undertake schemes.

No local authority shall without the approval of the Board investigate prepare or execute any scheme.

Provided that no such approval shall be given by the Board if the cost of the scheme to be undertaken by the local authority exceeds or is likely to exceed fifty thousand rupees". ನಮ್ಮ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕ ಪದ್ಧತಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದರೆ ೫೦ ಹಂತಗಳು ಇವೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಾರದು, ಅದು ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆ ಪದ್ಧತಿ ಯಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಆಗಬೇಕು. ಸೆಂಟ್ರಲ್‌ಮೇನ್ಸ್ ಆಫ್ ಫವರ್ ಅದರ ಸಿಕ್ಕಾಬಟ್ಟಿ ಇಂಫ್ಯಾಲಸ್ ಆತುತ್ವದೆ. ಎಂದು ಅದರ ಮೇಲೆ ಅವನಾದ ಇದೆ. ಸಮಾಜವಾದದ ನೀತಿ ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಅಧಿಕಾರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಒಪ್ಪ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಕೃತವಾದ ಅಧಿಕಾರ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಅಪವಾದ. ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರ ದೈಯವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಕೂಗು ಇದೆ. ಸ್ಟೇಟ್ ಅಟಾನಮಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಹಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದು ಪದ್ಧತಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಬೆಂಗಳೂರು ನೋಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಸಮಾಜವಾದದ ನೀತಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಾದ ಇದೆ. ಇದು ದೊಡ್ಡ ವಾದ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲೋಕಲ್ ಆತಾರಿಟಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಮೊಟಕು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಅರರಲ್ಲಿ ಇಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಬೋರ್ಡ್ ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹಣದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಇರತಕ್ಕ ಯಾವುದೇ ಯೋಜನೆ ಇರಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳ ಬಹುದು ಎಂದು ಇರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಮನ್ನತೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಒಟ್ಟುಕೊಂಡಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಲಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕ್ಲಾಸ್ ಅರರಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಬಿಡಿ, ಇಷ್ಟು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಯಾಯ ಲೋಕಲ್ ಆತಾರಿಟಿಗೆ ಅಲೋ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರುವುದನ್ನು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸಬ್ ಮಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ತಮಿಳುನಾಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಅವರು ನಾನುಹೇಳುವ ಪ್ರಕಾರ ಒಪ್ಪದೆ ಇರಬಹುದು, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದನ್ನು ಮಾಡೋಣ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಬೆಳೆಯುವ ಲಕ್ಷಣವಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಕ್ಲಾಸ್ ಅರರನ್ನು ತೆಗೆದುಬಿಡಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವೇಗೌಡ.- ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ತಾಂತ್ರಿಕ ತಜ್ಞರ ವಿಶೇಷ ಕೆಲಸ. ಸರ್ವ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಏನು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇದೆ ಆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಲಸ ನಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಗಲೂ ಕೂಡ ಹೆಲ್ಪ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಎಂದು ವಿಶೇಷವಾದ ಪರಿಣಿತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇದೆ. ಅವರೇ ಈ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕದ್ದು. ಇಂಥಾ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ವಾಗಿರತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರುವಾಗ ಈ ವಿಶೇಷ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಮುಖಾಂತರ ಅಂಥವರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸವಾಗಲಿ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿ ಏನು ಎಂದರೆ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದ ಪರಿಣಿತರು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾವೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಎಂದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳೂ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡುವುದಲ್ಲ, ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಯಂತೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ೨೦-೩೦ ಲಕ್ಷ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಸ್ಕೀಮ್ ನಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕ್ಲಾಜ್ ಛೀರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ನಾವು ಏನು ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತೇವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಶಕ್ತಿಹೀನವಾದ ಬೋರ್ಡ್ ಆದರೆ, ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಶಕ್ತಿ ಪ್ರದರ್ಶನ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ, ಅಂಥದನ್ನೆಲ್ಲ ಮುಚ್ಚಿ ಹಾಕುವ ಕ್ಲಾಜ್ ಛೀರ ಆಗಿದೆ. ರೈಟ್ ಅಫ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ? ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಮುಚ್ಚಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ಲಾಜ್ ಛೀರ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ರೈಟ್ ಅಫ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಏಕೆ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ ? ಅಂಡರ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಆಫ್ ಅದರ್ ವೈಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಾಕಿ ಏನಾದರೂ ಆಗಬಹುದು, ಎಷ್ಟು ಹಣವಾದರೂ ಆಗಬಹುದು. ಅದ್ದರಿಂದ ಕ್ಲಾಜ್ ಛೀರ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಕೈಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ ಹೊತ್ತು ಆರ್ಜನ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿದ್ದೇನೆ, ಅದರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕೆಂದೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬರೀ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅವಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾ ರೂರಲ್ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಡ್ರೇನೇಜ್ ಬೋರ್ಡ್ ಬಿಲ್ ತರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅದು ಬೇರೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇದೇ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೀರಾ ? ಮಾನ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶಾಸನಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಮೈಕಾಟನ್ ಸಪ್ಲೈ ಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನನ್ನದು ಒಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಇದೆ. ಅವರು ದಯಮಾಡಿ ರೂರಲ್ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕು. ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗಿಂತ ಮೊದಲು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಯಾವರೀತಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದೇ ರೀತಿ ಅವರು ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನಮಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಅವರ ಅಭಿಮತದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿರಬಹುದು. ಕ್ಲಾಜ್ ಛೀರಲ್ಲಿ ಚೀರ್‌ಮನ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಅಧಿಕಾರೇತರ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ದೇವಗೌಡರು ಮತ್ತು ಇತರ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ದೇವಗೌಡರು ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್ ಬಗ್ಗೆ ನಿರರ್ಗಳವಾಗಿ, ಗುರುತರವಾಗಿ- ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಚಿವರಾದ ಮೇಲೆ ಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಗತಿ ಏನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಚಿವರಾದ ಮೇಲೆ ಸುಮಾರು ೮೦-೮೫ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿ ಹಾಕಿದರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಯಾವುದನ್ನೂ ಮುಚ್ಚಿಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರು ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಆವರೇ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅದೇ ರೀತಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನೂ ಏಕೆ ರದ್ದು ಮಾಡಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸಮಯ ಅವುಗಳಿಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಸಮಯ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸತಕ್ಕದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ.

ಪುರಸಭೆಗಳ ಸಮಯ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಕೂತಿದ್ದು ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಟೈಂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಜನತೆಗೆ ಮಂಕುಬೂದಿ ಎರಚಿದರೆ ನಿಮ್ಮ ಮಾತನ್ನು ಜನತೆ ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೇಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಕೊಲೆ ಮಾಡಿ ನಿರಂಕುಶ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ನಡೆಸುವ ಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಕ್ಲಾಜ್ ಛೀರ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾದರೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬಹುದು. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆಗಿರು

(ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜಂ)

ವವರು ನಿಮ್ಮ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು ಎಂಬ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ನಂಬಿರತಕ್ಕ ನಮಗೆ ಇದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ನಾನಾಗಲೀ, ನೀವಾಗಲೀ, ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವವನ್ನು ನಂಬಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ನೀವು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲಿ ಬರದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಿಲಿಟರಿ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಾವು ನೀವು ಎಲ್ಲಿಯೋ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಎಲ್ಲೋ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನೀವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸದಸ್ಯನಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಾದ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರಿಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ ನೀವು ನಡೆಯತಕ್ಕ ದಾರಿ ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಅಲ್ಲಿ ನೀವು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಬೋರ್ಡ್ ಏನಿದೆ ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾದಂಥ ಬೋರ್ಡ್. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಆಗಿರುವರೆಗೆ ನೀವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೇಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಕಲಂ ಅನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ೮೦ ರೆಂಜಿ ಪುರಸಭೆಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿ ತಮ್ಮ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಬುಟ್ಟೋ, ಯಾಹ್ಯಾ ಅವರನ್ನು ಮರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ಮೂರಾ ನಕ್ಷತ್ರದಲ್ಲಿ ಜನಿಸಿರಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅದು ದೇವೇಗೌಡರದು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಮೂರಾ ನಕ್ಷತ್ರದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆ ಮಗ ಹುಟ್ಟಿದರೆ ತಂದೆ ಉಳಿಯುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಮಗಳು ಏನಾದರೂ ಹುಟ್ಟಿದರೆ.....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಚೀಪ್ ಮಿನಿಷ್ಟರ್ ಶಾಸ್ತ್ರಿ ಓದುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಶಾಸ್ತ್ರಿ ನನಗಿಂತ ನಿಮಗೇ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಮಗಳು ಹುಟ್ಟಿದರೆ ತಾಯಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ನೀವು ಮೂಲಾ ನಕ್ಷತ್ರದಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿರಬಹುದು ಎಂದು. ಆದುದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಗಂಡಾಂತರ ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ದೇವೇಗೌಡರ ಪಕ್ಷದವರು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗರಾಜ್‌ರವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಮತ್ತು ಸೂಯರೇಜ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು. ಯಾವುದೋ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಬಹಳ ದುಡ್ಡು ಜಾಸ್ತಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವು. ಆಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಚೀಫ್‌ಮನ್‌ರನ್ನು, ಬೋರ್ಡಿನ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನು ನೀವು ಯಾಕೆ ತೆಗೆದುಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂತಿಮ ಅಧಿಕಾರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇರಲಿ ಎಂದು ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವುದು. ಇದನ್ನು ನಿಮಗೆ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಕಂಬ್ಲೇಟ್ ಆಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿ ಆಗಿರುವಾಗ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನಾನು ನಾನ್ ಅಫೀಷಿಯರ್ ಚೀಫ್‌ಮನ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡ್ ಸೂಪರ್ ಇಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇನ್ ಚೀಫ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಬೋರ್ಡ್ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಸರಕಾರದ ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ಸರಿಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದೆ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಲಿ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ಕಳ್ಳ ಎಂದರೆ ಹಗಲು ಮಂಟ್ಟಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗಾಗಿದೆ. ಅಸಮರ್ಥರು ಎಂದು ಮಾತು ಮಾತಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆಗ ನಾನು ಏನೂ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ನಾನು ಏನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಬೋರ್ಡನ್ನು ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಒವರ್ ಆರ್ ಪವರ್ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೂ ಬೋರ್ಡಿನ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಬೋರ್ಡ್ ಸರಕಾರದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ತಡ್ತಿವಿರುತ್ತದ್ದು ವಾಗಿ ನಡೆದದ್ದೇ ಆದರೆ ಜನತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿ.

SRI D. DEVARAJ URS.—If that is the idea, I think, we may consider it in all seriousness.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The House will now adjourn and meet tomorrow at 1 P. M.

The house adjourned at ~~11~~ of the clock to meet again at one of the clock on Friday the 9th March 1973.
